



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

המאשימה

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אורן פז

נגד

הנאשם

רם גרנות (עציר) – נוכח  
ע"י ב"כ עו"ד גיל פרידמן

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכח עו"ד אורן ששון מהמשרד של עו"ד שש חיון המייצג את בניה של המנוחה  
נוכחת עו"ד רותי אלדור מהסיוע המשפטי לנפגעי עבירות המתה המייצגת את אחיה של המנוחה

### פרוטוקול

**הסניגור :** יש לי בקשה, לאחר שקראנו בעיון את הכרעת הדין המלומדת והמנומקת התלבטנו האם להעלות בפני בית המשפט את הטענה של ענישה מופחתת כפי שכתוב בחוק הישן. לאחר שבית המשפט בהכרעת דינו המנומקת קבע שלא ניתן לייחס לנאשם שאני מייצג אחריות מופחתת לא ראיתי טעם אני ושולחיי מהסניגוריה הציבורית לשוב על טענות אלו כי כמובן שהרכב זה הוא לא הרכב ערעור על עצמו ולאחר שבית המשפט כתב בצורה מנומקת ביותר כי לא ניתן לייחס לו אחריות מופחתת לא ראיתי לשוב ולדון בזה. דא עקא מעיון מדוקדק ביותר בהכרעת דינו שנכתבה על ידי כב' השופט גונטובניק אני מצטט מעמוד 38 למטה. מקריא. אני בא בבקשה (באיחור) לבית המשפט ואומר כי בטרם אשקול האם אני אוכל לשוב ולטעון בעניין אחריות מופחתת על פי החוק הישן כפי שקבע כב' ההרכב הנכבד, אני מבקש לשוב אל פרופ' ורטמן כדי שיתן חוות דעת משלימה לגבי נקודה זו בלבד, אני אבקש דחייה של שלושים יום שבמהלכה אציג חוות דעת משלימה ולאחר מכן אשקול שוב האם לטעון לגבי אחריות מופחתת.

**התובע :** הנאשם הורשע ברצח בכוונה תחילה לפי סעיף 300 לדין הישן. משכך אכן יכולה הייתה ההגנה לאחר הכרעת הדין לבקש לדון בשאלת הענישה המופחתת כמשמעותה בסעיף 300א לדין הישן. אלא שההגנה בחרה להתנהל אחרת. ומדוע? במסגרת הסיכומים וכפועל יוצא בהכרעת הדין נדרשנו לשאלה המתחייבת מהוראת המעבר בדין החדש והיא האם בדין החדש קיימת הוראה שמהווה דין מקל עם הנאשם. התביעה טענה שלא, ובית המשפט הנכבד הכריע שלא. באופן מפתיע ההגנה בסיכומיה כשהפנתה לדין החדש לצורך ההשוואה, פנתה שלא כמתוכנן לסעיף 301ב(2)



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

1 שעוסק בדין החדש באחריות מופחתת מהטעם הנפשי, זהו הסעיף האח החדש לסעיף 300א הישן.  
2 משכך והגם ששלב ההוכחות לא התנהל במישור הפסיכיאטרי למעשה ביקשה ההגנה וגרמה לבית  
3 המשפט להתייחס במסגרת ההשוואה לדין החדש גם לסעיף האחריות המופחתת החדש. אם ההגנה  
4 לא הייתה מפנה אליו, במסגרת המחלוקת בתיק בית המשפט הנכבד לא היה צריך להתייחס אליו.  
5 משההגנה בחרה בדרך זו לפני הכרעת הדין הייתה צריכה לתעל את דרכה ולהגיש אם חפצה בכך  
6 חוות דעת מתאימה עוד לפני הכרעת הדין. או לחילופין להימנע מעיסוק בפן הנפשי לפני הכרעת  
7 הדין ולהותיר את הדיון על פי הדין הישן לפי סעיף 300א. מעבר לכך, יש להזכיר כי בתיק הזה  
8 שהתנהל לאורך זמן ביקשה ההגנה אין ספור דחיות שהיו לשם הגשת חוות דעת פסיכיאטרית. כל  
9 הדחיות נעטרו בחיוב ובסופו של יום ויתרה ההגנה על הגשת חוות דעת פסיכיאטרית. ולכן גם בהיבט  
10 הזה לא ברור מדוע ההגנה מחדשת את טיעוניה לאחר הכרעת הדין, יש כאן סוג של ניחוח של מקצה  
11 שיפורים לאחר שהכרעת הדין אינה נושאת חן בעיני ההגנה. אמר כרגע חברי שהוא רוצה לפנות  
12 לפרופ' ורטמן, כזכור פרופ' ורטמן איננו פסיכיאטר כך שבכל מקרה לשיטתה של ההגנה וגם על פי  
13 אמירות בית המשפט בהכרעת הדין הנתב שבו מהלכים עם פרופ' ורטמן לא יכול להוביל אותנו  
14 למסקנות פסיכיאטריות כלשהן. ולכן בקשת ההגנה תמוהה ואיננה הגיונית בנסיבות העניין.  
15 חברי הפנה לציטוט מעמוד 38 להכרעת הדין, ראשית איננו צריכים לעסוק כרגע בפרשנות הכרעת  
16 הדין, אבל אנחנו סבורים שחברי אינו יכול להסיק את מה שהוא מבקש להסיק. אנחנו מפרשים את  
17 אותה פסקה באופן שבית המשפט קובע שמכיוון שההגנה לא הגישה חוות דעת פסיכיאטרית,  
18 נשמטת הקרקע מלכתחילה מלקיים דיון בשאלה הנפשית. בין אם עושים את זה על פי הדין החדש  
19 ובין אם רוצים לעשות את זה על פי הדין הישן. בשום פנים ואופן אין מקום לקרוא את הכרעת הדין  
20 כאילו בית המשפט רומז להגנה שהיא נמצאת כאילו כפסע מהוכחת טענותיה ורק לו הייתה חוות  
21 דעת פסיכיאטרית בית המשפט היה סבור אחרת. צריך לחזור למצב הראיתי בתיק שממצאי נקבעו  
22 בהכרעת הדין. הראיות שהוגשו בתיק הזה לרבות חוות הדעת הפרטית שהגישה ההגנה אינן  
23 מקרבות את התיק הזה ולו בסנטימטר אחד להוראות הדין של 300א הישן או הסעיף המקביל  
24 החדש בעניין אחריות/ענישה מופחתת. אין פסק דין אחד באף ערכאה שנסיבותיו יכולות להיות  
25 קרובות לנסיבות התיק הזה, אין מחלת נפש, אין בעיה נפשית ששללה מהנאשם יכולת לקבל  
26 החלטה, הפסיקה שמיישמת את 300א ותמשיך להיות דומה גם בדין החדש כי תוכן הסעיף זהה  
27 לחלוטין לא תשתנה, ולכן גם באופן מהותי איננו יכולים להבין כיצד התיק הזה יכול לגבש תשתית  
28 לתחולת הוראת הדין של אחריות/ענישה מופחתת. אם חלילה המצב היה אחרת, התביעה לא הייתה  
29 עומדת בדרכה של ההגנה שמדובר בשאלת אשמתו וחירותו של נאשם. אבל זה ממש לא המצב גם  
30 לגוף הראיות וממצאי הכרעת הדין.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

הסניגור : מסתבר שאני לא הבנתי ככה את מה שבית המשפט כתב בהכרעת הדין, אני הבנתי שבית המשפט חושב שהיינו צריכים לשוב לפרופ' ורטמן ולבקש חוות דעת משלימה. אין לי אפשרות כרגע להביא חוות דעת פסיכיאטרית. בית המשפט מעיר לי שפרופ' ורטמן בעצמו אמר שהוא היה מתייעץ עם פסיכיאטר משפטי ואני מפנה לעמוד 38 אמצע העמוד. הרי לו עצמו אין את המומחיות, ואכן הוא מומחה לנוירולוגיה ולא פסיכיאטר. לא עלה בידינו להביא חוות דעת פסיכיאטרית מתאימה.

### החלטה

במהלך הדיון היום ביקש ב"כ הנאשם לפנות בשנית לפרופ' ורטמן על מנת שישלים את חוות דעתו בעניין הנאשם. במענה לשאלתנו השיב ב"כ הנאשם כי אין בכוונתו לפנות לפסיכיאטר בנדון אלא להשלים הבדיקה מול פרופ' ורטמן. דא עקא, כפי שנכתב בהכרעת הדין, פרופ' ורטמן עצמו השיב, במהלך חקירתו הנגדית (עמוד 38 להכרעת הדין) כי אין לו מומחיות בפסיכיאטריה, וכדי לחוות דעת לגבי השאלה האם התנהגות הנאשם הייתה בלתי נשלטת, צריך לדון בכך עם פסיכיאטר. בנסיבות אלה איננו רואים טעם בפניה נוספת לפרופ' ורטמן שעה שזו מפת המומחיות העומדת על הפרק. בנוסף, נפנה לאותו חלק בהכרעת הדין (עמודים 46-47) המנתח את הראיות שהוגשו על ידי הצדדים בעניין סעיף 301ב(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977, המלמדות שלא התעורר אצלנו ספק בעניין אחריותו של הנאשם שאינה מופחתת.

לפיכך הבקשה נדחת בזאת.

ניתן והודע היום ח' חשוון תש"פ, 06/11/2019 במעמד הנוכחים.

גרשון גונטובניק, שופט

טלי חיימוביץ, שופטת

השופט גלעד נויטל,  
סגן נשיא, אב"ד

הסניגור : אנחנו מסכימים למתן פיצויים בסכום המקסימלי שישלם הנאשם לילדיהם. חברי עדכן אותי שזו הכוונה לבקש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

1 **התובע** : אכן זו הבקשה וזו ההסכמה.  
2 לנאשם אין הרשעות קודמות, אני מגיש כראיות לעונש שלוש הצהרות של שלושת בניה של המנוחה,  
3 שי, גיא וברק גרנות וכן הצהרת נפגע אחת משותפת לשני אחיה של המנוחה יעקב בן שמחון וציפורה  
4 דביר.

5 **הסניגור** : אינני מבקש לחקור את מי מהמצהירים.  
6 אסופת הצהרות נפגעי עבירה – מוגשת ומסומנת במ/1.  
7

### 8 טיעונים לעונש

9 **התובע** : הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות ברציחתה של אשתו ואם שלושת ילדיו סימה גרנות  
10 ז"ל רצח בכוונה תחילה לפי הדין הישן תוך קביעה בהכרעת הדין כי סעיפי הדין החדש השונים אינם  
11 מהווים דין מקל לגביו. מדובר ברצח שבוצע באופן אכזרי וקר רוח בין היתר באופן שבו הרצח בוצע  
12 לרבות השארת גופת המנוחה על רצפת הבית עד לבוקר למחרת. הרצח בוצע על רקע מניע כספי רק  
13 משום שהמנוחה עמדה על זכותה להתגרש ולקבל את מחצית הרכוש ומשלא יכלה עוד לשאת את  
14 החיים המשותפים. בית המשפט קבע כי אף אם הדין החדש היה חל היה מדובר ברצח בנסיבות  
15 מחמירות לפי סעיף 300א החדש.

16 בהתאם לסעיף 300 לדין הישן שבו הורשע, דינו של הנאשם עונש מאסר עולם חובה ונבקש כי תחילת  
17 הריצוי תהיה יום המעצר 9.12.15, בנוסף נבקש להטיל בהסכמת ההגנה פיצוי לטובת נפגעי העבירה  
18 שלושת בניה של המנוחה וזו גם בקשתם על פי הצהרות הנפגע שהגישו, נציין כי כלל נפגעי העבירה  
19 לא היו מעוניינים בתסקירי נפגע בעניינם ולכן הם לא התבקשו. נבקש אם כך לצד מאסר העולם  
20 כעונש חובה להטיל את הפיצוי המירבי הקבוע בסעיף 77 לחוק העונשין כאשר על פי ההלכה בדנ"פ  
21 טווק הוא יחולק בין שלושת נפגעי העבירה שווה בשווה, בסכום כולל של 258,000 ₪.

22  
23 **הסניגור** : ההגנה מבקשת להביע צער וכאב על מותה של המנוחה על הכאב הגדול שנוצר לכל  
24 משפחתה הרבה והקרובה. נבקש להזכיר את מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם גילו המתקדם. אנו  
25 מסכימים לשלם סך של 258,000 ₪ כסכום כולל לשלושת הילדים כל אחד בחלק שווה.

26  
27 **התובע** : לגבי טיעון חברי לעניין מצב כלכלי רעוע, חומר הראיות לרבות עדותו של הנאשם עצמו  
28 הוכיחה כי מדובר באיש עתיר נכסים, בית פרטי בשווי מליונים ועוד מליונים בחשבונות הבנק לכן  
29 אין בסיס לטענה למצב כלכלי רעוע. אנחנו נבקש מועד קרוב להפקדת הפיצוי.

30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

הסניגור : אנו מסכימים כי הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עבור שלושת הילדים ביום 1.2.20, ואני מתכוון לילדים שי, גיא וברק גרנות.

עו"ד אור ששון ממשרדה של עו"ד שוש חיון : אני מתייצב בשמה של עו"ד חיון, החל ממתן הכרעת הדין ועד היום היינו בקשר רציף עם התובע אשר באדיבותו הרבה מבקש את מלוא הפיצוי ואנו מצטרפים לכך. הגשנו הצהרות נפגעי עבירה. אנחנו מקווים שהצלחנו לתאר ולו חלק מזערי מהסבל שחווים הילדים.

הנאשם : אני רציתי להגיד שאני לא רוצה. לפי שלושת היסודות זה אף אחד לא מתקיים. לא הייתה החלטה לא היה שמירה של הפטיש והיסוד השלישי גם הוא לא התקיים.

הסניגור : אני מגיש מכתב מהנאשם שהוא עוסק בנושא הכרעת הדין ולכן אין לי מה להגיב עליו. התובע : ראיתי את המכתב. הדברים מתייחסים להכרעת הדין. הנאשם בכל המכתבים שהגיש עד היום איננו מחדש דבר על מסכת הראיות שהונחה בבית המשפט וסוכמה בהרחבה בסיכומי שני הצדדים. מכתבו של הנאשם מוגש ומסומן נע/1.

### גזר דין

ביום 11.7.19 הורשע הנאשם בעבירה של רצח בכוונה תחילה לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

דינו של הנאשם איפוא מאסר עולם חובה. הצדדים טענו בפנינו היום לעניין הפיצוי. הנאשם מסכים לפצות את הילדים בסכום המקסימלי הקבוע בחוק.

קראנו את הצהרות נפגעי העבירה (במ/1). לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים, ולאור הסכמת הצדדים, אנו מורים שהנאשם יפצה את שלושת הילדים שי גרנות, גיא גרנות, וברק גרנות, בסכום כולל של 258,000 ₪, בחלקים שווים בין שלושת הילדים, כאשר הסכום יופקד בקופת בית המשפט עבור שלושת הילדים לא יאוחר מיום 1.2.20. אנו גוזרים איפוא על הנאשם עונש מאסר עולם חובה. הנאשם נתון במעצר מיום 9.12.15.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

06 נובמבר 2019

תפ"ח 15-12-57564 מדינת ישראל נ' גרנות(עציר)

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא גלעד נויטל, אב"ד,  
כב' השופטת טלי חיימוביץ,  
כב' השופט גרשון גונטובניק

- 1 כמו כן יפצה הנאשם את שלושת הילדים בחלקים שווים כמפורט לעיל.  
2 הוסברה לנאשם זכותו לערער על פסק הדין תוך 45 ימים מהיום.  
3  
4 ניתן והודע היום ח' חשוון תש"פ, 06/11/2019 במעמד הנוכחים.  
5

גרשון גונטובניק, שופט

טלי חיימוביץ, שופטת

השופט גלעד נויטל,  
סגן נשיא, אב"ד

- 6  
7  
8 ניתן והודע היום ח' חשוון תש"פ, 06/11/2019 במעמד הנוכחים.  
9  
10

גרשון גונטובניק, שופט

טלי חיימוביץ, שופטת

גלעד נויטל, שופט, סגן הנשיא

- 11  
12  
13  
14

הוקלד על ידי קרן וייס